בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פ 000288/08** | |
| **בפני:** | **כב' השופט משה סובל** |  | **17/09/2009** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | מדינת ישראל | | | בעניין: | |
|  | מאשימה | |  | באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים | |  | |
|  |  | | נ ג ד | | |  | |
|  |  | | סאמר דיסי | | |  | |
|  | נאשם | | עוסאמה חלבי | | ע"י ב"כ עו"ד |  | |
|  | |  | | | | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים לאחר תום פרשת התביעה. ההרשעה הנה בעבירות של רכישת נשק, ניסיון לרכישת נשק, רכישת תחמושת והחזקת נשק (שתי עבירות), כולן לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (עבירת הנסיון בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק).

הנאשם הנו הבעלים של מספרה בכפר עקב. כתב האישום המתוקן מכיל ארבעה אישומים, המייחסים לנאשם פעולות שונות שהתרחשו במספרה בקשר לנשק:

על פי האישום הראשון, בחודש ינואר 2008 או בסמוך לכך, פנה נאצר עואד אל הנאשם, והציע לו לקנות רובה 16-M "גזור". בסמוך לאחר מכן, במועד לא ידוע, הגיעו למספרה אכרם חסין, חסן עטא ונאצר עואד, כשאכרם אוחז ברובה מסוג 16-M "גזור". לאחר שהנאשם בדק את הרובה בעזרת בן דודו מחמד, רכש הנאשם את הרובה ושילם תמורתו לידיו של אכרם סך של 55,000 ₪.

על פי האישום השני (שבכתב האישום המקורי היה האישום השלישי), בחודש מרץ 2008 נפגש הנאשם במספרה עם חסן ועם סעיד עבסה. הללו הביאו עמם רובה מסוג "נטו", וכן מחסנית המכילה 15 כדורים תואמים. חסן וסעיד הציעו לנאשם לרכוש את הרובה תמורת 46,000 ₪. לאחר שהנאשם בדק את הרובה יחד עם בן דודו, טען בן הדוד בפני חסן וסעיד כי הנאשם והוא אינם מעוניינים לרכוש את הרובה, שכן הכדורים לרובה מסוג זה אינם זמינים ולכן הוא יקר. משסעיד השיב כי ברשותו כמות גדולה של כדורים, התעניין הנאשם במחיר הרובה. לאחר התמקחות על המחיר, החליט הנאשם לבסוף שלא לרכוש אותו.

על פי האישום השלישי (הרביעי בכתב האישום המקורי), בחודש אפריל 2008 או בסמוך לכך, קיבל הנאשם למשמורתו מאבראהים נעמאן אמטיר אקדח מסוג "זיגזוור", וכן אקדח 14 מ"מ, וזאת לבקשתו של מחמד חסן אמטיר.

על פי האישום הרביעי (החמישי בכתב האישום המקורי), בחודש ספטמבר 2008 הגיעו מוסא חזין ונאצר עואד למספרה, ומסרו שם לנאשם קופסה ובה 50 כדורים לאקדח 14 מ"מ.

תסקיר שירות המבחן מפרט את מצבו האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם, בן 26, נשוי ואב לשני ילדים בני שנה ושלוש. הנאשם הנו הבכור מבין שבעה אחים. עד למעצרו עבד כספר עצמאי, והנו נעדר עבר פלילי. קצינת המבחן התרשמה מחוסר אמינותו של הנאשם, שלא גילה פתיחות ושלל בעייתיות בתפקודו, אותו תיאר כתקין וכנורמטיבי. אשר לעבירות בהן הורשע מסר הנאשם, כי זו לו הפעם הראשונה בה הוא מעורב בתחום, וכי לא ידע שעליו להחזיק ברישיון לנשק. לדבריו, הסיבה אשר בגללה חש צורך לשאת נשק נבעה מפחדו מפני גנבים, שכבר הגיעו בעבר מספר פעמים לביתו.

המאשימה מבקשת להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה משמעותית, וכן מאסר על-תנאי מרתיע. כך, לנוכח העובדה שכתב האישום המתוקן מצביע על עיסוק אינטנסיבי של הנאשם ברכישת כלי נשק תמורת סכומים גבוהים ובהחזקת כלי נשק ותחמושת במשך תקופה משמעותית של כתשעה חודשים. אמנם מטרת הרכישות וההחזקות שביצע הנאשם אינה ידועה, אך המאשימה סבורה כי בעצם החזקת כלי הנשק באופן זמין במספרה טמונה מסוכנות ואפשרות לגלגולם לידי גורמים פליליים או חבלניים. לכן יש, לדעת המאשימה, לנקוט כלפי הנאשם בענישה מרתיעה ומחמירה. חיזוק לכך מוצאת המאשימה בהתרשמות השלילית של קצינת המבחן מאמינותו של הנאשם ומההסבר שסיפק לביצוע העבירות, דבר שהביא את שירות המבחן להימנע ממתן המלצה לגבי עונשו של הנאשם.

הנאשם מבקש להסתפק בתקופת מעצרו, מאז יום 17.10.08, בתוספת מאסר על-תנאי בלבד. הנאשם טוען כי כתב האישום המתוקן בו הודה אינו מלמד על מסוכנות מצדו כטענת המאשימה, לא מסוכנות פלילית ולא מסוכנות ביטחונית. הנאשם חוזר ומסביר את מעשיו על רקע רצונו להגן על ביתו ורכושו בשל סכסוך הנטוש בין משפחתו לבין תושבי כפר סמוך. הנאשם חולק על האמור בתסקיר שירות המבחן בדבר העדר אמינותו, ומפנה לעדות של אחד מעדי התביעה לפיה הנאשם אכן סיפר לו כי היזקקותו לנשק נובעת מפחדו מפני אנשים העלולים לפגוע בו. הנאשם סבור כי הדגש באישום הראשון צריך להינתן על היותו של הרובה גזור-קנה, היינו בלתי-שמיש, ולא על המחיר ששילם עבור אותו רובה בשל חוסר התמצאות. לדבריו, האדם ממנו רכש רובה זה הנו סוחר נשק ממולח, שפנה אליו ביוזמתו, וניצל את חוסר בקיאותו בתחום בכך שדרש בעד הרובה מחיר שאינו משקף את ערכו האמיתי. לטענת הנאשם, גם עובדה זו נתמכת בעדותו של עד התביעה האמור. לפיכך אין למקם את העבירה בראש מדרג עבירות החזקת הנשק. אשר למשך התקופה בה נמשכו מעשיו, הרי שלטענת הנאשם עיקר המעשים בוצעו בתקופה של חודשים בודדים בלבד (ינואר עד אפריל 2008), ואילו עבירת רכישת התחמושת (האישום הרביעי) בוצעה לאחר הפסקה של חמישה חודשים, בחודש ספטמבר 2008, כך שאין רצף בין המעשים.

הנאשם מוסיף ומבקש התחשבות במצב הקשה אליו נקלעה משפחתו, שהייתה תלויה בו בפרנסתה ועתה נאלצת להסתפק במשכורת הדלה של אביו העובד כנהג אוטובוס. אשתו של הנאשם התייצבה על דוכן העדים וגוללה את המצוקה הרבה שלה ושל שני ילדיה הקטנים כתוצאה מהעדרו של הנאשם מהבית. לדברי הנאשם, משפחתו, שהנה נורמטיבית, תפקח ותערוב לכך שהוא לא יחזור על מעשיו בעתיד. כן יש להתחשב לטענתו בעברו הפלילי הנקי; בחרטה שהביע בפני קצינת המבחן על מעשיו וברצונו לפתוח דף חדש בחייו; בכך שלא נעשה על ידו כל שימוש בנשק ובתחמושת ולא נגרם כל נזק לאדם או לרכוש; ובכך שכתב האישום המקורי בו הודה תוקן בצורה משמעותית והמאשימה היא זו שחזרה בה לאחר שמיעת עדיה מהאשמתו המקורית בעבירות חמורות בהרבה של סחר בנשק.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה הניכרת הטבועה בעבירות של החזקת נשק ותחמושת, וממילא על חובתו של בית המשפט להגיב על עבירות אלו באמצעות ענישה מחמירה הכוללת בתוכה רכיב של מאסר בפועל לתקופה משמעותית. כך למשל נאמר ב[ע"פ 11183/08](http://www.nevo.co.il/case/6179243) מדינת ישראל נ' עמאש (מיום 10.5.09):

"**אדם הגון וישר דרך אינו רוכש ומחזיק בנשק שלא כדין. למטרות ראויות רשאי כל אדם שיימצא כשיר להחזיק בנשק, לאחר שהורשה לכך על ידי הרשות המוסמכת. ולהפך, מי שמבקש לקנות נשק בדרך עקלקלה ושלא כדין, חזקה עליו כי החזקת הנשק לא נועדה למטרה כשרה. בשנים האחרונות, בהן רבו מעשי האלימות, והתופעה של שימוש בנשק חם שוב אינה נדירה במקומותינו, מצווה בית המשפט להגיב על עבירות אלו בחומרה, גם על ידי השתתו של מאסר בפועל ממושך. חומרה זו נדרשת הואיל והשימוש בנשק שלא כדין גבה לא אחת מחיר יקר בחיי אדם, ולא רק בעת ששימש לביצוען של עבירות, אלא גם עקב אחזקה רשלנית על ידי מי שלא נבדקה כשירותו לעשות זאת**".

בדומה לכך נאמר ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) מדינת ישראל נ' אדרי (מיום 22.2.07):

"**ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט**".

באותה פרשה קיבל בית המשפט העליון את ערעור המדינה, והחמיר בעונשו של נאשם שהורשע על פי הודאתו בהחזקת אקדח, מחסנית ותחמושת, כך שתקופת המאסר הועמדה על שנתיים חלף 12 החודשים שגזר בית המשפט המחוזי. באותה פרשה נזקפו לחובת הנאשם עברו הפלילי, וכן הרשעתו בעבירה נוספת של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. במקרה שלפנינו, אמנם עברו הפלילי של הנאשם נקי. אולם מנגד, קיימת חומרה כפולה ומכופלת במעשיו בהשוואה לתקדים שהוזכר. הנאשם החזיק בלא היתר כחוק לא בכלי נשק אחד, אלא בשלושה כלי נשק – רובה ושני אקדחים – בתוך תקופה קצרה של ארבעה חודשים, אליהם הצטרף ניסיון מצד הנאשם לרכוש במהלך תקופה זו רובה נוסף. אדם הנזקק בפרק זמן כה קצר לארבעה כלי נשק מעיד בכך על מטרה לא תמימה המסתתרת מאחורי מעשיו, וגם אינו יכול להישמע בטענה כי מדובר בהגנה עצמית. לכך מתווספת רכישת 50 הכדורים בחודש ספטמבר 2008.

מנגד לא ניתן להתעלם ממספר נסיבות הפועלות לזכותו של הנאשם, נוסף על עברו הנקי, המצדיקות הקלה מסוימת בעונשו. הנאשם הואשם מלכתחילה על ידי המאשימה בכתב אישום חמור בהרבה שייחס לו שתי עבירות של סחר בנשק, שנמחקו בעקבות עדויותיהם של עדי התביעה. מיד לאחר התיקון הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן. אין בפי המאשימה טענה לפיה נעשה שימוש כלשהו באחד מכלי הנשק ובתחמושת שהחזיק הנאשם, וכי אלו פגעו בפועל באדם או ברכוש. הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, והתחייב להימנע מכאן ואילך ממעשים דומים. הנאשם שוהה במעצר, לראשונה בחייו, מזה 11 חודשים, וכפי שנאמר בתסקיר שירות המבחן תנאי המעצר והריחוק ממשפחתו הסבו לנאשם מצוקה משמעותית. על רקע כל אלה קיים יסוד סביר לסברה כי הנאשם יירתע בעתיד ממעורבות בביצוע מעשי עבירה בכדי למנוע מעצמו ומבני משפחתו את הסבל הרב, האישי והכלכלי, אותו הביא על עצמו ועל משפחתו כתוצאה ממעשיו.

בהינתן כל אלה, החלטתי לגזור את דינו של הנאשם כדלקמן:

1. מאסר בפועל למשך שנתיים החל מיום המעצר (17.10.08).

2. מאסר על-תנאי לתקופה של שנה אחת אותו לא ירצה הנאשם אלא אם כן יבצע תוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

5129371

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, כ"ח באלול תשס"ט (17 בספטמבר 2009), במעמד ב"כ הצדדים, הנאשם ומתורגמן בית המשפט לשפה הערבית.**
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משה סובל 54678313-288/08

|  |
| --- |
| **משה סובל, שופט** |

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה